



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3322/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Ingrid Bučković sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Darka Čordaša iz Tenje, Braće Radić 5/a, OIB 55803587517, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 kapital d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Zec i partneri d.o.o., Osijek, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-825/2020-6 od 7. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 kapital d.o.o., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-825/2020-6 od 7. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik B2 kapital d.o.o., (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 16. travnja 2020. podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, s time da se potrošač nije očitovao da li je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja pa da se smatra da je s time suglasan.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) koji vodi FINA, utvrđuje da je potrošač 3272 dana neprekidno u blokadi te da ima evidentirane osnove radi prisilnog ostvarenja tražbina u ukupnom iznosu glavnice od 1.073,10 kn, pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Također, prvostupanjski sud, na temelju vanjske provjere, utvrđuje da je potrošač u prvih pet mjeseci 2020. ostvario dohodak od plaće u iznosu od 22.576,28 kn, odnosno oko 4.500,00 kn mjesečno, a tijekom 2019. dohodak od plaće u iznosu od 6.043,35 kn, dok u 2018. i 2017. nije ostvario nikakav dohodak niti primitak, kao i da je vlasnik osnovnih udjela u Ključ centar j.d.o.o. u vrijednosti od 10,00 kn pa zaključuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Vjerovnik ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na tej žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine s obzirom da je osnova za plaćanje vjerovnika zaprimljena na FINI 31. listopada 2018., dakle manje od tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene).

U konkretnom slučaju, sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema podacima FINE broj dana blokade računa na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio je 3272 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene

zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Kako je dakle, razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, s time da tražbine iz tih osnova ne prelaze ukupno iznos od 20.000,00 kn s osnove glavnice, pri utvrđenju da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što vjerovnik žalbom niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka te iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 21. listopada 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1789a-4407b**

Kontrolni broj: **0e826-49f49-36d0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.